



## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, Veinticuatro (24) de Marzo  
de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido **MARÍA YANCELLY ARBOLEDA PATIÑO**, contra **SALUD MENTAL INTEGRAL S.A. – SAMEIN S.A. -**, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La parte demandante se declare la existencia de un contrato de trabajo desde el 4 de noviembre de 2014, la ineficacia del despido, se ordene el reintegro al cargo que venía desempeñando o uno de similares características, con el pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, hasta el momento de la reinstalación; indemnización de 180 días consagrada en el artículo 26 de la ley 361 de 1997, sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, pago de aportes al Sistema de Pensiones, perjuicios morales equivalentes a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, intereses moratorios, condenas ultra y extra petita, costas procesales. En subsidio, se declare la terminación del vínculo laboral sin



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público

justa causa, se condene al pago de indemnización del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo e indexación.

En sentencia Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, declaró que la señora María Yancelly Arboleda Patiño al momento del despido, se encontraba amparada por el fuero de estabilidad laboral reforzada, consagrada en la Ley 361 de 1997; condenó a SAMEIN S.A. a reintegrarla sin solución de continuidad, en el mismo cargo que venía desempeñando, cancelando todos los salarios, prestaciones sociales y seguridad social dejados de percibir a partir del 18 de diciembre de 2017; pagar \$4.426.302 por concepto de indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997; absolvió de las demás pretensiones; declaró probada la excepción de compensación ordenando compensar de las sumas impuestas, la indemnización por despido reconocida a la demandante; Costas a cargo de la demandada, agencias en derecho \$2.500.000 a favor de la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver **REVOCÓ** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, en su lugar, se ABSUELVE a la demandada SAMEIN S.A. de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora MARÍA YANCELLY ARBOLEDA PATIÑO.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público

Procede tal en los procesos ordinarios laborales, a voces del artículo 86 del C.S.T y de la SS, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a 120 SMLMV, monto que para 2022, anualidad en la que se profirió la providencia atacada, es igual a \$120.000.000.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, como el caso en estudio, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas, en lo concerniente al reintegro, para estos casos la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público

2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

*“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.*

Para el caso en cuestión, realizado el cálculo para los salarios y las prestaciones, cesantías, primas legales y vacaciones, entre la fecha 18 diciembre de 2017 y fecha de la sentencia, 19 de septiembre de 2022, tomando el salario mínimo devengado, arroja un total de \$58.934.457, añadido la indemnización del artículo 26 de la ley 361 de 1997 por valor de \$4.426.302, que, sumado un monto igual al de los salarios y las prestaciones calculados, para un total de \$122.295.216, cifra que supera la cuantía.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público

demandante, contra el fallo proferido, se ORDENA el envío del expediente.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las magistradas,

  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

  
CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 53 del 29 de marzo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>